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**Tema 1*.*** *Modelo económico doméstico. Aplicación al campesinado*

Tras la intensificación de los cultivo, con la producción de excedentes, liberando a una parte del trabajo…Los campesinos surgen con la revolución urbana y la parición de las ciudades. Al liberarse del trabajo en el campo aparecen otras actividades (organización política…); aparición del Estado/ciudad.

Los *campesinos* son los pequeños productores que se que se quedan trabajando en el campo y que producen el alimento para toda la sociedad. Estamos ya en un **modo de producción tributario/feudal** asiático. La *redistribución* es el modo de intercambio. Este campesinado, proceso que empieza con la revolución urbana y que dura hasta la revolución industrial.

Shanin, 1983 “*La clase incomoda*” habla sobre la existencia o no del campesinado.

Texto 1. E. Aguilar

Los **campesinos**, ¿Qué tienen en común?

Los definimos como un pequeño propietario que puede ser o no dueño de la tierra (agrícola, ganadero o ambos), cuya *organización del trabajo* se basa en *mano de obra familiar/domestica*. Cuando se generan beneficio, y se contrata mano de obra asalariada dejamos de hablar de campesinos.

Lo que nos interesa es hablar de **lógica económica domestica**. En esta se activa todo lo que significa entre economía y familia (reciprocidad).

Aproximaciones al concepto de campesino de las distintas escuelas:

1. *Marx* (precursor) NO LO PASO
2. *Vieja escuela de estudios campesinos* (escuela Rusa)

Representan el foco de mayor valor teórico sobre los campesinos, porque son unas de las sociedades con mayor problemática (la rusa). Rusia era una de las sociedades más atrasadas en cuanto a revolución industrial.

Salen las primeras teorías sobre los campesinados pero para acabar con ellos y modernizar el sector.

Era una economía muy domestica, con una organización llamada MIR: demarcación/comarca donde vivían organizados por pequeñas parcelas de campesinos. Rusia estaba organizada en estos MIR; era más que una explotación. Hacia fuera era una unidad, pero hacia dentro funcionaba en comunidad (*tierra colectiva*), donde cada familia tenía una parcela en función del tamaño (*ciclo domestico de la familia*).

* **Marxistas ortodoxos** (parten de la idea de Marx y la desarrollan)

Irremediable desaparación de los campesinos (como anacronismo).

Representantes:

* Engels “La cuestion campesina en Francaia y Alemania”
* Lenin (1898) “El desarrollo del capitalismo en Rusia”
* Kaustky

Lenin plantea que una agricultura de tipo familiar no tiene cabida en el capitalismo. Va a proponer poco a poco, viendo otros modelos y analizando la evolución del capitalismo no lineal, que aunque está en el capitalismo, hay campesinos que no eran obreros, sino que dan el paso de pequeños propietarios que se modernizan, pero economías familiares competitivas. (Si, es muy rara la frase lo sé...Encarna…)

Kautstky en “La cuestion agraria” (1901) analiza los errores de Marx. Plantea esa salida solo a nivel teórico, ya que luego en la práctica hace desaparecer el campesinado (Lenin) via colectivización, por miedo a la propiedad privada. Se dio así el fin del campesino ruso.

* **Los populistas** (Chayanov)

Tradición muy arraigada dentro de la sociedad de los MIR.

**A**lexander **Chayanov**; economista (representante de la vieja escuela de los estudios campesinos🡪Populismo). El no considera que el cambio tenga que darse aniquilando la forma de vida del campesino, sino que hay que entender la lógica, la racionalidad, el porqué funcionan así la economía campesina. Desde ese análisis de la racionalidad el propone hacer los cambios.

Racionalidad que responde a una forma de **organización económica domestica**. La gran aportación de Chayanov fue esta, que se trataba de una lógica domestica y no empresarial.

“La organización de la unidad domestica campesina” (1925). En este libro nos deja las claves de la organización y racionalidad de la economía domestica. Lo que Chayanov plantea es un tratado de lógica económica domestica.

Este tipo de organización se caracteriza por la ausencia de beneficio y porque su objetivo no es de carácter acumulativo, de producir mucho, sino que el objetivo es el carácter de consumo de la familia.

Ese carácter no acumulativo, sino producción para el consumo viene dado por la doble naturaleza de la familia campesina; unidad económica a la vez que unidad social (US=UE). En este doble carácter arranca la especificidad de la economía campesina. Es por tanto una unidad de explotación domestica.

Texto 2. Chayanov

Es decir la unidad de explotación domestica es una unidad de producción (en medida que cada miembro de la familia aporta trabajo) y una unidad de consumo (ese trabajo está destinado a satisfacer el consumo de la familia).

El comportamiento económico se basa en la relación **T=C**. la relación entre el número de horas + trabajo para alcanzar los niveles de consumo de la unidad domestica (texto de Chayanov).

El proceso de toma de decisiones es lo que se llama **Estrategia**🡪 *estrategia económica campesina*, que tiene que ver con diferentes factores (mano de obra, tipo de agricultura…), estrategias de producción (diversificación de la mano de obra…). Las estrategias las tienen que tomar en base a la mano de obra, en definitiva -🡪estrategias de producción, y de reproducción (esta última no la nombró Chayanov, sino los antropólogos que retoman sus estudios).

Importante que el concepto de “**casa**” (que va más allá de lo económico) se mantenga. Cualquier decisión económica afecta a decisiones sociales.

“Es en esa ecuación combina recursos, medios de producción…con la composición de grupos domésticos, donde reside todas las claves de la organización de la unidad económica campesina”

Chayanov piensa que habrá estabilidad y permanencia en esta lógica con la entrada del capitalismo.

La unidad económica domestica esta por tanto necesitada de estrategias de producción y de reproducción. Esto explica su estabilidad interna y su pervivencia.

El enfoque de Chayanov es un enfoque muy micro social, no explicando a veces las relaciones con el exterior. Se determinan algunas características, como la autoexploración, donde no se cuantifica en el precio final del producto las horas trabajadas.

Críticas

* Su análisis es tan micro social, que no entra en las relaciones exteriores.
* Concepto de unidad económica domestica no es tan concreto; deberíamos usar el concepto de “grupo” domestico, ya que hay relaciones de poder en base a la posición familiar, edad, sexo… Las decisiones se toman de forma jerarquizada.

A favor

* Premeditadamente se detuvo en la economía domestica, aunque al final analiza la relación de los MIR con el mercado.
* El análisis de la sociología de los campesinos se hace por él, abogando por su permanencia (motivo de su muerte).

Discípulos de Chayanov:

* Galesky “Sociologia del campesino”
* T. Shanin “la clase incomoda”
* Wolff “los campesinos”

Se va formando un campo muy diverso de lo rural. Surge una gran revista que se va a llamar “*Peasant studies*”, que se corresponderá con la nueva escuela de estudios campesinos.

1. *Escuela anglosajona* (Durkhemiana, culturalismo, Folk-Urban)

Representan la nueva dirección de los estudios campesinos/ sociología.

Corriente que se aleja de las orientaciones políticas, para ecplicar a los campesinos desde el punto de vista cultural, de los valores🡪Antropólogos

Desde este punto de vista como los arquetipos *rural------urban*

Este tipo de tradición que convive con l escuela culturalista. En este modelo se toma de un análisis de las sociedades duales; relaciones duales con la influencia de Durkheim, donde se habla de que existen dos tipos de estadios duales. Importantes las figuras de Maine, Durkheim y Tönnies.

Maine habla de una evolución de un estadio a otro: “Ancient Law”. Estudio como el derecho en sociedades primitivas, basadas en la familia, la comunidad…pasaba de ser consuetudinario a un derecho nacional de los Estados, con otro tipo de relaciones.

Durkheim en “La división del trabajo” (1893) utiliza como criterio el trabajo. Habló de la existencia de dos estadios. La primera etapa se caracterizaba por la solidaridad mecánica, y la segunda por la solidaridad orgánica; estos dos estadios se darían entre sociedades segmentarias y sociedades profesionales.

Tönnies por su parte habla de dos estadios que serian: el primero (Gemeinshaft; comunidad) donde las relaciones están caracterizadas por la cohesión emocional (parentesco), y en el segundo estadio (Gessellshaft= Asociación) donde las relaciones son impersonales, y es el intercambio y el beneficio lo que prima.

Lo que hacen los antropólogos es temporalizar estos estadios. Los primeros estadios lo corresponden con lo rural, y los segundos estadios con lo urbano. Se crea lo que se llama por primera vez el **Folk-Urban**; por *Redfield*.

1947 **Redfield**; a partir de ahí los antropólogos empiezan a hablar de los campesinos en términos de sociedad folk. Es un antropólogo culturalista (Universidad de chicago) donde trabajo con L. White.

Redfield hace el viaje inverso de lo urbano a lo rural. Crea una teoría “Teoría del Folk/Urban continuum”. Va a ir estudiando distintos tipo de sociedades que van a representar el continuum. América latina es su campo de trabajo.

1. Aldea tribal “Chan-Kum. A maya Village” 1934
2. Poblado campesino “Tepoctlak. American villaje” 1930
3. Barrio cercano a Mexico DF “Peasant society and cultura” 1956

El habla de que es continuum es un modelo que el aplica, y que lo que se da es en los dos extremos folk/urban.

Características de las sociedades Folk (modelos ideales):

* Pequeño tamaño/comunidad aislada, basada en la tradición oral, homogeneidad social y cultural. Solidaridad, relaciones cara acara, tecnología simple, división del trabajo no muy acentuada, autosuficiente.

A medida que todas estas características van desapareciendo es cuando nos vamos acercando a los sociedades Urban, que representan todo lo contrario (características opuestas a las Folk).

A partir de este momento los antropólogos se suman al estudio de los campesinos. Buscan las características de la sociedad y de su cultura.

**Kroeber** en 1948 ya empieza a defender a los campesinos en base a los estudios de Redfield. *Part Society/Part culture*; son una parte de la sociedad con una parte de la cultura.

La corriente Folk (importante en EE.UU.) entendía el campesinado como una forma de ver el mundo, “aspectos cognoscitiva”. Influencia en autores como Foster, Bandfield…que inician una corriente. Les interesa el estudio de lo que tienen de homogéneo (cultura, valores…) que forman una ideología, que se manifiesta en su comportamiento.

**Foster** “Tzintzintzan. Campesinos mexicanos en un mundo cambiante” (1967). `Plantea una de sus teorías más conocidas, la de *Los bienes Limitados*.

Bandfield “El familismo amoral” en Sicilia; idea que hacia la familias existe una moralidad, y hacia fuera no.

1. Nueva escuela de estudios campesinos.

Recuperan a Chayanov, y toda la teoría de los campesinos y la teoría de Marx.

Representa una idea fundamental: hay que estudiar a los campesinos desde su economía, y se basan en la **unidad domestica**.

Wolf forma parte de los discípulos de J. Steward, que por primera vez consigue un proyecto que se llama “The people of Puerto Rico” (1956), donde trabajan Wolf, Mintz…jóvenes estudiantes que le van a ayudar a montar la historia del país, y de cómo las sociedades campesinas se integran en el sistema nacional (y el Estado).

Ver de qué tipo son las relaciones es lo importante; relaciones de subordinación y de dependencia de los campesinos con el sistema social.

Los campesinos nacen con la revolución urbana (excedentes, división social del trabajo…) y se pasa a un modo social de producción asiático. 3500 aC en el viejo mundo, 1000 aC en el nuevo mundo.

Lo que caracteriza al campesino es la relación de dependencia con el exterior. El excedente se convierte en una renta que se transfiere a un grupo dominante, y que es causante de la aparición del Estado.

Como dice Wolf “podemos distinguir en la organización económica dos niveles”.

1. El *sustrato económico*: el que la familia campesina produce en la medida que es una unidad de producción y consumo. En este sustrato, llamado también **fondo de reemplazo**, no solo es lo que la familia produce y consume, sino lo necesario para reproducir a esa familia y a la producción. Mantenimiento de la producción y conformación del grupo.
2. El *sustrato social*; está compuesto por:
3. **Fondo Social/ceremonial**: aquello que sigue produciendo para pagar el gasto que supone vivir en sociedad. Ahorrar para matrimonios futuros, regalos…gastos que significan vivir en sociedad y que se devuelven.
4. **Fondo de renta**: fondo que no revierte en el fondo del campesino, sino que se transfiere a los grupos sociales que los controlan. Es lo que distingue al campesino del cultivador primitivo.

Lo importante son las relaciones con el exterior, que son asimétricas. Lo que distingue al campesino del horticultor es la base de estas relaciones con el exterior.

Aparece la revista “*Peasan Society*”, que aportara mucho sobre el estudio del campesino.

**Tema 2*.*** *La conformación de una economía de mercado: de las economías locales al mercado mundial*

Vamos a ver aspectos que no hemos trabajado desde e l punto de vista de los paradigmas anteriores. No solo cambiaran los objetos de estudio, sino el *enfoque*.

Este cambio de enfoque se da porque los marcos teóricos no abarcaban la globalización. El mundo ya no es igual (tras la II GM) y se da una complejidad que consistía en lo que los científicos denominaron **sistema mundial**. (Encarna puntualiza que se da desde el descubrimiento de América en 1492, con la búsqueda de materias primas, y la introducción de estas en los sistemas económicos).

*Economía conectada*

Circulación de **mercancías**🡪surgimiento de la **burguesía**🡪aparición del **capitalismo**🡪controla **económicamente** a los Estados

La *burguesía* fue primero *mercantil* (no había entrado la *tierra* en el mercado).

Europa es dueña de las materias primas que manufactura con la mano de obra procedente de las economías domésticas (hombres y mujeres). Con la *Revolución Industrial* se da un cambio radical.

Como bien apuntaría Wolf, Europa fue lo que fue gracias a los “pueblos sin historia”, aquellos que aportaron trabajo y materias (se lo quitaron por la fuerza)🡪 *Economía mundial*.

En este nuevo orden, la economía, *sistema mundial*, se da una coincidencia de los polos tanto *económico* como *político*, en los **Estados**.

Europa se apropia entonces de todos los mercados y los integra en un único mercado:

* Cambios económicos (navegación)

Europa domina e integra (por fases)

* Cambios sociales
* Cambios políticos

*Estudios de la economía mundo (sistema mundial)*

Aparecen las primera doctrinas que van a aplicar la **Economía Mundo**, que es “*la forma en la que todas las economías locales se insertan en un único modelo global. Se insertan bajo la dominación de un modelo (armazón de poder jerárquico)*”. La economía mundo es la antesala, el antecedente, de la *globalización*.

Este enfoque nos permite dos importantes análisis:

1. Analizar cómo estaban relacionados los *sistemas económico* y los demás (social, político…); interconexión económico-social-politico.
2. Análisis de cómo se produjo la incorporación de las economías locales a un mercado mundial.

Todas estas interconexiones mundiales no solo fueron dadas en los primeras décadas del S XX, sino que han sido *procesos de larga duración* que empezaron ya con la unión de ambos continentes (finales S. XV)

Los primero en trabajar sobre estos procesos fueron los historiadores y sociólogos franceses (Durkheim por ejemplo). Un autor fundamental es **Ferdinand Braudel**, historiador que escribió “*La Méditerranée et le Monde Méditerranéen a l'époque de Philippe II*” (1949). Aquí se trata por primera vez de *procesos de economía mundo* y de *procesos de larga duración* (procesos históricos), y se empieza a plantear esta *expansión* (dominación) de un espacio.

*Internacionalización de la producción* (parte teórica) Texto 1 del tema 2 de Bueno y Aguilar

Estudios de la expansión del capitalismo comercial. Explicar las teorías sobre la expansión mercantil (economía mundo).

1ª Teoría: **Teoría de la dependencia** (1972)

* Idea de que unos países dependen de los otros, con sus funciones (centros y periferias)
* Vienen de las teorías económicas de A. Gunder Frank “*Sociologia del desarrollo y subdesarrollo de la sociología*” (1972)
* Explicar cómo se producen zonas y se (la) especializan en la producción de materias primas, configurando así una *nueva forma de organización del trabajo* (monocultivos) y una mano de obra (gratis o casi gratuita) que va a ser la cual enriquezca a la otra zona (centros).
* Este tránsito de las periferias a las metrópolis (centros) es lo que conforma la *economía mundo*.
* *Crecimiento desigual* 🡪 base del capitalismo, mediante el cual las metrópolis se apropian de la producción. Gracias al subdesarrollo de algunas zonas, se desarrollaron otras (desigualdad de producción, distribución y consumo).
* *Acumulacion del capital:* forma parte del proceso de subdesarrollo (están ligados)
* Esta teoría y las que parte de ella encaran el proceso desde la relación desarrollo/subdesarrollo.

2ª Teoría: **Economía Mundo**

* J. Wallerstein:
  + “*The Moderm World System I. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*” (1974)
  + “*The Moderm World System II. El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750*” (1980)
  + “*The Moderm World System III. La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista, 1730-1850*” (1989)

Con esta gran obra sienta las bases de este modelo, donde dio paso a la aparición de los antropólogos marxistas de 1970, con *Wolf, Palerm y Mintz* como máximos exponentes.

* **Wolf**; estudia la forma por la cual las sociedades de forma independiente se incorporan a un proceso mundial. Su principal obra en este tema es “*Europa y los pueblos sin historia*” (1984)

Aporta el análisis *microsocial* de los antropólogos

* *Dominación cultural* 🡪 maquinaria compleja.
* **Mintz**; lleva los análisis que van en la línea de Wolf al caso concreto de un determinado producto, el *Azúcar*, en “*Sweetness and Power: The Place of Sugar in Modern History*” (1985)

Estudia como este producto, además de económicamente rentable, es un bien el cual está controlado en todas las fases del comercio.

También analiza los cambios ecológicos, económicos…

* **Palerm**; Antropólogo español marxista. Fundador de la antropología en México, y de CIESA.

Escribió textos donde analizó el papel de la *plata* en la Nueva España, y como a través de esta, México se incorpora, desde una red local, a una red mundial (*economía local* 🡪*economía mundo*), haciendo pues un análisis como Mintz (azúcar) pero con la plata.

Los análisis de los tres no se agotan en el análisis de las pequeñas economías, sino de cómo *afectan* estas a la economía mundial, y a las metrópolis receptoras de las materias/productos, en sus *gustos, costumbres, normas sociales*…

Les interesa por tanto las *Interconexiones Múltiples* (culturales, demográficas…) donde se “cambia” todo. En definitiva, esto es el **Sistema Económico Mundial**